

*Wyciąg z protokołu z XXXVIII sesji RMG
w dn. 23 maja 2013 roku:*

Radna MAŁGORZATA CHMIEL

Przedstawiła projekt uchwały nr 877 zgodnie z załączonym uzasadnieniem.

Radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Opinia prezydenta do tego druku jest negatywna.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie przewodniczący, wysoka rado, stanowiska prezydenta do tego projektu uchwały jest negatywne, z kilku powodów. Czy możemy jeszcze prosić o ekran? Bo mamy pewne analizy związane z konsekwencjami tego przystąpienia. Otóż proszę państwa, to jest teren, pas przyległy do planowanej ulicy nowej Kościuszki, która, tu nie będę się rozwijał za mocno, która jest elementem układu podstawowego, połączenie poprzeczne między Drogą Zieloną a Obwodnicą Zachodnią wraz z ulicą Słowackiego, stara, będzie to pełnić tę funkcję. Tutaj jest taka analiza odległości od linii rozgraniczającej żółty pas, to jest ulica planowana, nowa Kościuszki i odległości linii rozgraniczającej tej ulicy nowej Kościuszki do istniejących budynków, waha się między 11 cm a 2 m 85 cm, czyli jest niesłychanie blisko i warunki w związku z tym, to jest pierwsza przyczyna, warunki funkcjonowania mieszkaniówki w tym miejscu będą fatalne. Oczywiście przeanalizowaliśmy wariant z ekranem akustycznym na granicy terenu drogowego, on powoduje, że standard akustyczny będzie doprowadzony do wymaganego poziomu, natomiast ten ekran akustyczny będzie tuż przy budynku, właśnie ten fragment wizualizacji pokazuje, jak to będzie wyglądało. Przypominam, że najbliższy budynek jest 11 cm od tego ekranu akustycznego, natomiast jak będzie zrealizowany ekran akustyczny, pomijając jego koszty, to wpadniemy w sprzeczność z przepisami dotyczącymi warunków, jakimi powinny odpowiadać budynki, bo mianowicie par. 13 tych warunków wymaga aby były zachowane tzw. warunki przesłaniania i te warunki całą pewnością nie będą zachowane, jeśli ekran akustyczny powstanie tak blisko w stosunku do istniejących budynków. Drugim przepisem, który też jest bardzo wątpliwy, to jest kwestia nasłonecznienia, to jest par. 57 warunków technicznych, nawet gdyby założyć, że ten ekran będzie przezroczysty, to nie ma jasności, jak prawnicy, jak inżynierowie, to by trzeba do biura ekspertów pytać, ale jest takie zagrożenie, że nawet przezroczysty ekran akustyczny nie pozwoli na dochowanie warunków nasłonecznienia, a zwracam uwagę, że to jest południowa

strona tych, ulica i ekran akustyczny jest od południowej strony, w stosunku do tej zabudowy mieszkaniowej. Proszę państwa, w momencie kiedy będzie, bo w tej chwili to się nic nie wydarzy, natomiast w momencie, kiedy będzie budowana ulica nowa Kościuszki, okazać się może, że jedynym sposobem rozwiązania tego dylematu prawnego będzie wykupienie całych nieruchomości. W związku z czym ta sprzedaż obecna, być może, że za bonifikatą, takie prace trwają w radzie miejskiej, będzie wymagała wykupienia tych nieruchomości po cenie pełnej i w tej sytuacji raczej miasto nie zdecyduje się na sprzedaż tych pięciu nieruchomości ich właścicielom, ponieważ nawet gdyby zmiana planu otworzyła taką możliwość, ponieważ prawnie by to było dopuszczalne, ale ze względów ekonomicznych a także racjonalności działania prezydenta by to było niedopuszczalne, czyli poza bardzo poważnymi aspektami prawnymi, że ten plan się po prostu prawnie nie zda zrobić, to równocześnie względy racjonalności działania organu i ekonomiki działania tego organu wykluczą możliwość sprzedaży tych lokali na rzecz ich najemców. Proszę państwa, chodzi o pięciu najemców, którzy będą musieli się stamtąd wyprowadzić po prostu, ale równocześnie uczy doświadczenie, że rozwiązania strategiczne, o charakterze rozwoju miasta, jak sieć drogowa, wymagają wieloletniego, wcześniejszego planowania i dostosowywania otaczających terenów do tych przyszłych, po to jest planowanie, żebyśmy wiedzieli, co się wydarzy za kilka lat. To dobrze ilustrują te inwestycje, które w tej chwili miasto zrealizowało czy w tej chwili realizuje – Droga Zielona, Trasa Słowackiego, Sucharskiego, to są wszystko inwestycje, które w planach były przewidziane wielodziesiąt lat temu i cała gospodarka przestrzenną była prowadzona, nawet wstyd powiedzieć, w czasach komuny, z uwzględnieniem tych strategicznych rozwiązań drogowych. I tutaj również nie może być tak, żeby partykularny interes pięciu lokatorów mógł zagrozić albo spowodować nieprawne rozwiązania albo zagrozić, co jeszcze gorsze, realizacji ulicy nowej Kościuszki. Dlatego opinia prezydenta jest negatywna.

Wizualizacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna AGNIESZKA OWCZARCZAK – Wiceprzewodnicząca RMG

Ja chciałabym w takim razie złać, jak to się stało, że sześć z tych domków zostało przez mieszkańców wykupionych?

TOMASZ LECHOWICZ – Dyrektor Wydziału Skarbu

Proszę państwa, sprawa Kopalnianej i Górniczej i sprzedaży domków, które trwają już naprawdę od lat, jest oczywiście znana i sprzedaż, która następuje w oparciu o plan zagospodarowania przestrzennego,

wyłączała możliwość sprzedaży czy pozytywnego rozpatrzenia tychże pięciu wniosków. Faktem jest, że w obrębie ulic Kopalnianej i Górniczej również są prywatne nieruchomości. Trudno mi w tej chwili się ustosunkować, o których pani mówi, ale przynajmniej od 15 lat Kopalniana i Górnicza, tam, gdzie plan obecnie obowiązujący przewiduje inną funkcję niż mieszkaniową, tam nieruchomości nie były zbywane na rzecz najemców. Dziękuję.

Radny MACIEJ KRUPA

Gratuluję przygotowania do dyskusji o przystąpieniu do planu, rzadko kiedy przy dyskusjach mamy do czynienia z wizualizacją, ona bardzo pomaga nam wyobrazić sobie sytuację, z którą możemy mieć do czynienia. Panie dyrektorze, czy w trakcie prac projektowych, które ewentualnie podejmiecie państwo po przyjęciu uchwały przez RMG, te studia i analizy o których pan w tej chwili mówił, zostaną pogłębione i będą miały okazję być skonfrontowane z wnioskami i uwagami mieszkańców czy też procedura przygotowania planu nie stwarza takiej możliwości?

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Proszę państwa, rozumiem pewną kąśliwość w wypowiedzi pana przewodniczącego, ale to jest z punktu widzenia planistycznego wyjątkowo prosty przypadek. I tutaj bardzo łatwo, bo jedyne, co uchwała o przystąpieniu przewiduje, to przewiduje ten ekran akustyczny, de facto, bo formalnie tylko chciała ustalić tam przeznaczenie mieszkaniowe. Ale żeby ustalić przeznaczenie mieszkaniowe przy drodze, trzeba ekran i ten ekran jest bardzo łatwo zastymulować w takiej wizualizacji i to zrobiliśmy. Na ogół plany są bardziej skomplikowane i te procedury są sporządzane w trakcie sporządzania planu, takie wizualizacje są robione w trakcie sporządzania planu, bo dopiero w trakcie sporządzania planu ujawniają się wszystkie uwarunkowania i okoliczności. Jeśli chodzi o drugą część pańskiego pytania, to oczywiście, że te wizualizacje, nie wiem czy będą pogłębione, bo nie bardzo wiem, co tu pogłębiać, wysokość zastosowaliśmy to byłoby można do dyskusji, wysokość ekranu akustycznego i tak w planie nie będzie ustalona, ponieważ to będzie wynikało już z etapu realizacyjnego, ekran musi być tak wysoki, żeby spełniał swoje zadanie, myśmy wyszacowali, że to jest około 5 m i taki ekran narysowaliśmy, to nie ma znaczenia, czy on będzie miał 5 czy 6 m, efekt będzie taki, jak tu na tej wizualizacji pokazujemy. Natomiast plan oczywiście rutynowo, to pan przewodniczący też dobrze wie, jest poddawany partycypacji społecznej, jest konsultowany przez radę osiedlową, mieszkańcy są stronami, czy najemcy są stronami, mają prawo uczestniczyć w procedurze, składać uwagi, uczestniczyć

w wyłożeniu, mamy, jak państwo wiedzą, znacznie więcej tych działań prospołecznych niż tylko te, które wynikają z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i tutaj na pewno one również będą użyte.

Radny PIOTR GRZELAK

Szanowni państwo, podczas posiedzenia komisji głosowałem przeciwko temu wnioskowi komisji, z dwóch powodów. Pierwszy powód, dzisiejsza sesja to jest sesja, w trakcie której uchwalamy Bazę Projektów Inwestycyjnych i w ramach tej Bazy Projektów Inwestycyjnych pojawia się Trasa nowa Słowackiego, nowa Kościuszki, więc dla mnie na jednej sesji uchwalanie tego typu uchwał obydwu jest pewnego rodzaju absurdem. Druga kwestia, uważam, że to jest nie fair wobec mieszkańców Gdańska, pozostałych, przekazywanie możliwości, umożliwianie wykupu nieruchomości mieszkańcom tego terenu, bo wiadomo, że w przyszłości najprawdopodobniej będziemy musieli dokonać ponownego wykupu tych nieruchomości, w związku z czym będzie się to odbywało kosztem pozostałych mieszkańców, dlatego podtrzymując moją decyzję z komisji, składam formalny wniosek o odesłanie ponowne tego druku do komisji. Dziękuję.

Radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Dziękuję, wniosek o odesłanie jest.

Radna ALEKSANDRA DULKIEWICZ

Ja chciałabym zapytać, to chyba bardziej pytanie do dyrektora Lechowicza, jaki jest stan prawny tych budynków, tych nieruchomości, które widzimy, bo pojawiają się tutaj w różnych głosach koleżanek i kolegów radnych różne liczby. Ile jest własnością gminy, ile jest własnością innych podmiotów, bo rozumiem, że rozmawiamy tylko o tym fragmencie ulicy Kopalnianej.

TOMASZ LECHOWICZ – Dyrektor Wydziału Skarbu

Proszę państwa, nie jestem przygotowany dzisiaj do tego, żeby udzielić takiej odpowiedzi, bo jestem w zasadzie dzisiaj tylko przez przypadek, ale oczywiście taką informację co do struktury własnościowej kwartału ulic Górniczej, Kopalnianej jestem w stanie państwu przygotować w miarę szybkim okresie. Tutaj widzę, że Biuro ma, także oddaję mikrofon.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Pięć budynków jest prywatnych, pięć jest gminnych a jeden w użytkowaniu wieczystym, czyli w gminnym użytkowaniu wieczystym osoby fizycznej.

Radny WIESŁAW KAMIŃSKI

Szanowni państwo, projekt tej uchwały jest bardzo bulwersujący, ja muszę powiedzieć, że oczekuję podania się do dymisji pani przewodniczącej z tej komisji, bo to jest po prostu skandal i jawne działanie na szkodę, potencjalne działanie na szkodę interesu naszego miasta, co udowodnił pan dyrektor, jeden, drugi, pan wiceprezydent jeszcze się nie wypowiedział, ale pewnie reprezentują jego zdanie i chcę powiedzieć, że jeżeli ta uchwała przejdzie, to klub PIS złoży doniesienie do CBA o podejrzeniu popełnienia, klub poprosi CBA o sprawdzenie mechanizmu podejmowania tej decyzji.

Radna MAŁGORZATA CHMIEL

Nie będę się odnosiła do próby zaskarżenia do CBA naszych uchwał, bo myślę, że pan Kamiński dobrze zdaje sobie sprawę na jakich zasadach prawnych my podejmujemy uchwały i że to, co mówi, to nie ma podstaw. Ale ja chciałabym podkreślić jeszcze raz i odnieść się do tego, co mówił pan dyrektor Piskorski, do argumentów dyrektora Piskorskiego i jeszcze raz podkreślam, że mieszkańcy zdają sobie sprawę, że budynki będą substandardowe, ponieważ są w dużej bliskości przyszłej ulicy. I chodzi tylko o to, żeby usankcjonować stan, który w tej chwili istnieje. szanowni państwo, w tej chwili tam, w planie zagospodarowania obecnym mamy usługi z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej, jako funkcji integralnie związanej i z prowadzoną działalnością. Spowodowało to, że tam mieszkańcy mieszkają w budynkach, w których nie mogą praktycznie remontować, one są naprawdę substandardowe i chodzi min. o to, żeby umożliwić remont mieszkańcom tych budynków. Oczywiście, chcieliby w przyszłości je wykupić, ale to jest jakby drugi krok. Dziękuję.

Radna JOLANTA BANACH

W tej sprawie myślę, kluczowa jest odpowiedź pana dyrektora Piskorskiego na pytanie, czy miasto zamierza wywłaszczyć część z tych domków, które albo należą do właścicieli prywatnych albo do gminy. Ponieważ jeżeli tak, to to oznacza, że tych pięciu najemców domków komunalnych stara się o wykup, ponieważ w przypadku wywłaszczenia, jak rozumiem, otrzymuje sporą sumę odszkodowania, a jeżeli pozostają dalej najemcami domków komunalnych, to przysługuje im panie dyrektorze Skuras chyba lokal komunalny albo zastępczy, proszę odpowiedzieć, dobrze? To o to chodzi, tak naprawdę, jak miemam,

a w związku z tym najważniejsza jest odpowiedź rozstrzygająca pana dyrektora czy w przypadku najemców domków komunalnych miasto będzie występowało o wywłaszczenie, bo skutki ekonomiczne wówczas są różne dla właścicieli i dla najemców domów komunalnych. Dziękuję.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie przewodniczący, wysoka rado, więc tu kilka wątków jest. Po pierwsze, obecna deklaracja mieszkańców, że oni mają świadomość, iż oni będą mieszkać w substandardzie niestety nie wyłącza ich roszczenia w momencie kiedy wykupią i staną się w substandardzie, teraz deklarują a potem wystąpią o roszczenie. Jeżeli chodzi o wywłaszczenia, to oczywiście nie można mówić o wywłaszczeniu lokatorów, którzy nie są właścicielem. Lokatorom przyzna się mieszkanie zamienne. Jeżeli chodzi o te nieruchomości, które są wykupione, plan przewiduje dopuszczalność mieszkań tzw. integralnie związanych z działalnością gospodarczą, ponieważ intencja tego zapisu jest taka, że jeżeli ktoś prowadzi biznes i z jakichś powodów, np. jest gotowy do świadczenia usług przez 24h na dobę, to dobrze jest, że on mieszka przy swoim warsztacie, bo jest wtedy w stanie odpowiedzieć na zlecenie o każdej porze dnia i nocy, czyli jeżeli on się decyduje na tego typu formę mieszkania, to sam się decyduje na pewien substandard i nie będzie występował z roszczeniem, natomiast jeżeli tam jest czysta mieszkaniówka i to będzie przysługiwało mu prawo roszczenia, ja nie sądzę, żeby miasto z własnej woli wykupywało te nieruchomości, ale istnieje zagrożenie, że oni wystąpią z roszczeniem i wtedy miasto będzie musiało te nieruchomości wykupić, jeśli nie będą one spełniały prawnych wymogów. Jeśli będą właścicielami, to oni będą mogli tak samo postąpić, jak tych sześciu, którzy już są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi. I proszę państwa, to, co się stało, tych pięć, sześć domów, własnościowych, to się już nie odstanie i tutaj będzie musiało miasto ponieść koszty, ale zupełnie jest nieracjonalne, o tym mówiłem na początku, żebyśmy sobie pięć dalszych problemów fundowali i pięć dalszych wydatków.

Radny MACIEJ KRUPA

Sugerowanie, że my jakby działając w interesie tych pięciu mieszkańców próbujemy jakby przeforsować plan im sprzyjający jest daleko posunięte. Ja prosiłbym, żeby tak tego nie interpretować. Choć oczywiście jeśli będzie skierowany wniosek do CBA no to na pewno wszyscy będziemy odpowiadać na pytania śledczych w tej sprawie. Chciałbym zobaczyć ten wniosek skierowany przez pana Wiesława Kamińskiego. Proszę państwa sytuację mamy tutaj następującą. Rodzą się te pytania dotyczące zagospodarowania tego obszaru, mi zależy na tym i dlatego też starałem

się zainteresować komisję przez jakiś czas tym tematem, żeby dać możliwość rzeczywistej dyskusji na temat rozwiązań planistycznych, które tutaj są możliwe, albo możliwe nie są. Bardzo dziękuję panu dyrektorowi za wyczerpującą odpowiedź na moje, rzeczywiście troszeczkę złośliwe, a przede wszystkim podchwytliwe pytanie, bo dokładnie chodziło mi o to, żeby z ust pana dyrektora usłyszeć, że tak, w przypadku prac nad planem. Prezentacja tego typu rozwiązań, które tu są możliwe, albo które były by konieczne w przypadku zmiany planu, została uczyniona i dodatkowo została w trakcie wyłożenia planu dyskusji publicznej nad planem, czy zbierania uwag do planu przedstawiono mieszkańcom. I to jest celem tego przystąpienia, żeby taką dyskusję odbyć. Ja rozumiem, że jakby opinia negatywna pana prezydenta może się wiązać z kwestiami wykupu później, ale przypominam, że o wykupie decydować będzie zawsze organ wykonawczy. To nie jest obowiązek tylko możliwość. Rozumiem, że ta opinia negatywna o przystąpieniu, może się też wiązać z tym, że państwo macie dużo innych zadań, niemniej jednak tu spodziewałbym się raczej wsparcia ze strony kolegi Kamińskiego jako radnego z okręgu nr 4, prosiłbym o przystąpienie do tego planu po to właśnie, żeby taką dyskusję nad możliwymi rozwiązaniami planistycznymi z udziałem mieszkańców przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

Radny WIESŁAW KAMIŃSKI

Szanowni państwo, w świetle tego co mówi pan dyrektor i w świetle tego co państwo proponują, to wy chcecie tak naprawdę dokonać darowizny w cudzysłowie, gdzieś średnio około 1 mln złotych każdego z tych pięciu najemców, bo taki jest potencjalny skutek tej decyzji i taki jest potencjalny koszt, który miasto Gdańsk zapłaci gdyby ta koncepcja przeszła. Lekko licząc. Dziękuję bardzo.

Radny MACIEJ KRUPA

Bardzo przepraszam, że po raz trzeci zabieram głos, ale mam prośbę, żeby pan mnie słuchał, jak się do pana zwracam. Panie Wiesławie, proponujemy przystąpienie do panu, a nie jego uchwalenie. Wszystkie argumenty, których pan używa byłby zasadne, w momencie, gdybyśmy chcieli uchwalić jakieś konkretne rozwiązanie, rozwiązanie, które jako możliwe przedstawił pan dyrektor. Jesteśmy na etapie przystąpienia i nie to jest celem, o czym pan mówi, o celu mówiłem w swojej poprzedniej wypowiedzi. Bardzo proszę spróbujmy się słuchać nawzajem. Dziękuję.

Radny PIOTR GRZELAK

Ja tylko chciałem zapytać pana Krzysztofa Wieckiego jak głosował nad wnioskiem komisji.

Radny KRZYSZTOF WIECKI

Ja akurat głosowałem za tym. Proszę państwa, mógłbym powiedzieć, że głosowałem przeciwko, natomiast nie ma na komisji zapisane jak kto głosował. Natomiast proszę państwa, jeżeli się pytacie, no to chcę powiedzieć do końca. Tutaj to co powiedział pan dyrektor, bo nawet wczoraj na klubie rozmawialiśmy dosyć długo na ten temat i w świetle tego co pan dyrektor powiedział, ja dzisiaj będę też tak głosował jak mówi Wiesiek Kamiński. Będę akurat dzisiaj przeciwko temu planowi. Dziękuję.

Radny SZYMON MOŚ

Tak śmieszne, że aż straszne. Ja odpowiem tutaj koledze radnemu Grzelakowi, myślę, że mamy tutaj do czynienia z agentem Krzysztofem, który wyprowadził w pole komisję sprytnie działając i w tej chwili jesteśmy w bardzo poważnym położeniu. Podaję również inne instytucje, które mogą być zainteresowane planem, CBA, ABW, Straż Miejska, Straż Pożarna, Straż Łowiecka, Straż Rybacka. Dziękuję bardzo.

Radna ALEKSANDRA DULKIEWICZ

Poprosiłam drugi raz o głos, bo powiem szczerze, że te wypowiedzi, które usłyszałam trochę mnie niepokoją, a bardzo by mi zależało na tym, żeby mieszkańcy Gdańska mogli być traktowani równo we wszystkich dzielnicach miasta. I sami doskonale jak wszyscy tu siedzimy wiemy, że w różnych miejscach Gdańska na przykład na dolnym mieście w okolicach ulicy Łąkowej nie ma wykupów mieszkań, dlatego, że jest tam przeprowadzana inwestycja, czyli rewitalizacja. Dlatego, skoro takie decyzje podejmujemy, że jako miasto ponosimy różne nakłady i innym nie pozwalamy na wykup, to wydaje mi się, że powinniśmy wszystkich mieszkańców niezależnie od dzielnicy traktować tak samo. Dlatego będę głosowała przeciwko temu przystąpieniu.

Radna AGNIESZKA OWCZARCZAK

To ja chciałam przypomnieć, że to nie jest jeszcze decyzja co z tym miejscem się stanie, tylko przystąpienie do zmiany polanu. I droga Olu, jeżeli chciałabyś potraktować wszystkich mieszkańców tak samo, to powinnaś zagłosować za, ponieważ połowa z tych mieszkańców miała możliwość wykupu, druga połowa nie ma. więc już w tym miejscu mieszkańcy nie zostali potraktowani tak samo.

Radna MAŁGORZATA CHMIEL

Ja właściwie chciałam powiedzieć to, co moja przedmówczyni. Przystępujemy do opracowania planu, czyli przystępujemy do rozmowy, jakie chcemy mieć zapisy planu w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

Radny KAZIMIERZ KORALEWSKI

Wysoka rado, ja myślę, że gdyby wysoka rada chciała wszystkich mieszkańców traktować równo, to pewnie podjęła by procesowania wszystkich 200 planów, które leżą w kolejce złożonych jakichś tam wniosków o zmianę planów zagospodarowania przestrzennego w ramach potrzeb jakichś tam właścicieli czy inwestorów. Więc jeżeli rzeczywiście mieć taką wolę należałoby do tego przystąpić. Ja mam pytanie panie dyrektorze. Jeżeli rada uchwali taką uchwałę, ile będzie kosztowało procesowanie tego planu do przedstawienia gotowej uchwały. Dziękuję.

Radna ALEKSANDRA DULKIEWICZ

Króciutko. Ja rozumiem, że przystąpienie do tego planu wstrzyma nam prace i rozumiem, że tym, którzy będą głosowali za nie zależy na tym, żeby dokończyć budowę nowej Słowackiego i zamknąć tą ramę. Bo jak wszyscy wiemy mówimy o brakującym odcinku od mniej więcej skrzyżowania za wiaduktem nad torami do Trasy Sucharskiego. Bo jak wiemy jest to brakujący odcinek Trasy Słowackiego.

Radny WIESŁAW KAMIŃSKI

Ja tylko do pytania Kazimierza Koralewskiego o koszty, to proszę jeszcze raz pana dyrektora, aby jednoznacznie określił. Rozumiem, że opinia negatywna świadczy o tym, że pan dyrektor i Biuro nie widzi potrzeby takiej dyskusji w tym momencie.

MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Panie przewodniczący, wysoka rado. Trudno mi ocenić jaka część budżetu, z którego żyje Biuro Rozwoju Gdańska byłaby przeznaczona na ten plan, ale mogę oszacować, że na rynku, taki plan kosztowałby ok. 20-30 tys. Tak jak pan rady Kamiński powiedział, ta analiza wykazuje, że ten projekt jest nierozwiązywalny. Ja to mówiłem na samym początku, że mam poważne wątpliwości, czy ten plan zgodnie z intencją inicjatorów da się sporządzić zgodnie z prawem. Mówiłem o tym, albo przekraczamy standard akustyczny, albo przekraczamy przesłanianie, albo nasłonecznienie. Czyli trzeba się bardzo silnie liczyć z sytuacją taką, z projektant odmówi podpisu. Czyli w ogóle nie będzie ten plan poddawany procedurze dalszej, ponieważ nie będzie uprawnionego urbanisty, który będzie chciał firmować projekt niezgodny

z prawem. To jest poważne niebezpieczeństwo. Ale ja uważam, że ta analiza dotychczasowa w całości udziela odpowiedzi, że tego planu nie należy podejmować, że to będą zmarnowane pieniądze, ponieważ rozwiązanie, to też na początku mówiłem, nawet gdyby to uchwalić, to i tak miasto nie zgodzi się na sprzedaż tych lokali, nawet jeżeli prawnie to byłoby dopuszczalne, ponieważ zagrożenie ich wykupu następnego, to dopiero by rzuciło na prezydenta podejrzenie działania nieracjonalnego. Sprzedaje za bonifikatą, a wykupuje po pełnej wartości, to przecież tu nie ma żadnej logiki i te konsekwencje tego planu dostatecznie są udowodnione. Nie ma potrzeby wejść w ta procedurę, żeby sobie uzmysłowić to, co na tych rysunkach jest już udowodnione. W sensie urbanistycznym, jest to prosty plan. Intencja jest prosta, wszystko wiadomo co będzie.

Radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo był wcześniej wniosek o odesłanie druku 877 ponownie do komisji. Kto z pań i panów radnych jest za odesłaniem druku 877 do komisji?

Za	-	12
przeciw	-	17
wstrzymało się	-	4

**Rada Miasta Gdańska
w głosowaniu odrzuciła wniosek.**

Radny BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Dziękuję bardzo. Procesujemy dalej. Głosujemy szanowni państwo. Kto z pań i panów radnych jest za uchwaleniem druku 877?

Za	-	12
przeciw	-	17
wstrzymało się	-	4

**Rada Miasta Gdańska
w głosowaniu nie podjęła uchwały.**

Protokół sporządziła
na podstawie zapisu w formie cyfrowej
podinspektor BRMG

Wioletta Krewniak

Wykres 2
do protokołu
Rady Miasta Gdańska

